**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-06 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-04/23 в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Д. городского суда М. области Д.С.Ч. в отношении адвоката Б.А.Г. (исходящий № Ч 167 от 14.03.2023г.), имеющего регистрационный номер 50/4471 в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи надлежащим образом извещённым о времени и месте судебного заседания, не явился в судебное заседание, назначенное на 28.02.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки суду не представил.

 22.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1360 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 24.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что задержка в судебном заседании 28.02.2023г. произошла по обстоятельствам, не связанным с несвоевременностью явки адвоката Б.А.Г. Адвокат находился в конструктивном контакте с аппаратом суда, при этом занятость адвоката также подтверждена материалами дисциплинарного дела. Квалификационная комиссия обоснованно не усмотрела в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г. имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов